

Vastaava työkykyvalmentajan virkavalinnasta tehty oikaisuvaatimus

200/01.01.01.00/2025

HYTY 25.06.2025 § 34

Valmistelija Hyvinvointi- ja kehityspäällikkö Tiina Kemppainen, puh. 050 564 0008, tiina.kemppainen@forssa.fi
Sivistysjohtaja Jarmo Pynnönen, puh. 050 596 5155, jarmo.pynnonen@forssa.fi

Forssan kaupunki julisti vastaavan työkykyvalmentajan viran (3302) haettavaksi kuuden (6) kuukauden koeajalla.

Hakuilmoitus oli Kuntarekryn järjestelmässä. Hakuaika oli 7.4.-28.4.2025 klo 12. Tehtävää haki määräaikaan mennessä 23 henkilöä. Sivistysjohtaja ja hyvinvointi- ja kehityspäällikkö haastattelivat neljä hakijaa.

Virka on uusi ja se on Forssan kaupungin ja TyöHämeen yhteisvirka. Haastatteluissa arvioitiin hakijan soveltuvuutta vastaavan työvalmentajan virkaan hakuilmoituksessa ilmoitettujen asioiden perusteella: ”Valittavalta vastaavalta työkykyvalmentajalta edellytämme soveltuvaa korkeakoulututkintoa ja kokemusta työllisyysasioiden hoitamisesta sekä esihenkilötyöskentelystä. Hakijalle katsotaan eduksi A-TMT-, TYPPI- ja Työllisyysampo -järjestelmien hallinta.

Vastaava työkykyvalmentaja on työllisyyden ja työkykyä edistävän toiminnan ammattilainen, joka toimii kaupungin asiantuntijana työllistymisen edistämisen kokonaisuudessa sekä keskeisimpänä yhteyshenkilönä työllisyysalueen (TyöHäme/Hämeenlinnan kaupunki) ja kaupungin rajapinnassa erilaisissa työllistämisen prosesseissa. Vastaava työkykyvalmentaja on osa TyöHämeen monialaista tiimiä toimien muun muassa työkykyasioiden asiantuntijana ja yhdyshenkilönä työllisyysalueen, kunnan ja työnantajien välillä. Lisäksi hän toimii kaupungin työllisyyspalvelujen asiantuntija- ja valmennustiimin esihenkilönä ja hänen tehtäviinsä kuuluu myös asiakastyötä.

Sivistysjohtaja valitsi 16.5.2025 (§ 26) tekemällään päätöksellä virkaan kasvatustieteiden maisteri Minna Lindroosin. Sivistysjohtajan päätös on nähtävänä liitteessä 1.

Virkavalinnan on tehnyt toimivaltainen sivistysjohtaja.

Hakijoista fysioterapeutti (YAMK) Jonna Myllyoja on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen 26.5.2025. Myllyojan oikaisuvaatimus on nähtävänä liitteessä 2.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Myllyoja vaatii sivistysjohtajan 16.5.2025 (§ 26) päätöksen kumoamista.

1. Myllyojan mukaan päätös tulee kumota, koska hänen esihenkilökokemustaan ei ole arvioitu täysimääräisesti.

Myllyoja esihenkilötyöstä saama pistemäärä oli 8 maksimin ollessa kymmenen. Myllyojalla on laajasti esihenkilökokemusta, mutta hänellä ei ole julkisen hallintoon ja viranhaltijatyöskentelyyn kohdistuvaa esihenkilökokemusta. Tällä perusteella hänen saamansa pistemäärä esihenkilötyöstä on 8. Valitun Lindroosin pistemäärä esihenkilötyöstä on 4.

2. Edelleen Myllyoja toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että TE24/TE25-uudistuksen syvälinen osaaminen ei ollut valintaperuste hakuilmoituksessa.

Hakuilmoituksessa valittavalta vastaavalta työkykyvalmentajalta edellytetään kokemusta työllisyysasioiden hoitamisesta. Lisäksi hakuilmoituksessa on mainittu, että vastaava työkykyvalmentaja on työllisyyden ja työkykyä edistävän toiminnan ammattilainen, joka toimii kaupungin asiantuntijana työllistymisen edistämisen kokonaisuudessa sekä keskeisimpänä yhteyshenkilönä työllisyysalueen (TyöHäme/Hämeenlinnan kaupunki) ja kaupungin rajapinnassa erilaisissa työllistämisen prosesseissa. Vastaava työkykyvalmentaja on osa TyöHämeen monialaista tiimiä toimien muun muassa työkykyasioiden asiantuntijana ja yhdyshenkilönä työllisyysalueen, kunnan ja työnantajien välillä. Lisäksi hän toimii kaupungin työllisyyspalvelujen asiantuntija- ja valmennustiimin esihenkilönä. TE24/TE25 uudistus on keskeisin lainsäädäntömuutos, joka määrittää työllisyyspalvelujen tavoitteita, taloutta, organisointia ja työskentelyä tällä hetkellä. TE24/25 uudistuksen syvälinen ymmärtäminen ja sen soveltaminen on viranhoidon kannalta aivan keskeistä. Työllisyyslainsäädäntöön liittyvästä asiantuntemuksesta Myllyoja sai 4 pistettä maksimin ollessa 10 pistettä. Valitun Lindroosin pistemäärä tästä on 10 pistettä

3. Myllyoja toteaa, että hänellä on vahva asiantuntijuus työkykyasioissa ja niiden kehittämisessä työllisyyspalveluissa

Asiantuntijuus työllisyyspalveluiden tulevaisuuden haasteista ja ratkaisuvaihtoehdoista arvioitiin erityisesti haastattelun perusteella. Myllyojan näkemykset työllisyyspalveluiden tulevaisuuden haasteista ja ratkaisuvaihtoehdoista olivat merkittävästi Lindroosia kapea-alaisempia ja suppeampia. Tästä osiosta Myllyoja sai 5 pistettä ja Lindroos 10 pistettä maksimin ollessa 10.

Oikaisuvaatimuksen tehneen Myllyojan kokonaispistemäärä on 41 pistettä ja valitun Lindroosin 48 pistettä. Arviointitaulukko on nähtävänä alla.

Lindroosin ja Myllyojan vertailu

	Lindroos	Myllyoja
koulutus (max 10p)	KM, pätevä, 10p	YAMK, pätevä, 10p
työkokemus (max 10p, maksimipisteet väh. 2 vuotta)	10p	10p
Työllisyyslainsäädäntöön liittyvä asiantuntemus (max 10p)	10p Vahva asiantuntemus TE24 uudistuksen mahdollisuuksista	4p Asiantuntemusta yksittäisten asiakkaiden ja ryhmien suunnittelusta, palveluohjauksesta ja arvioinnista sekä asiakaspalvelusta
Esihenkilötyö (max 10p)	4p Esihenkilökokemusta koulutustarkastajan ja työllisyyskoordinaattorin tehtävistä.	8 p Viiden vuoden esihenkilökokemus yrittäjänä
Järjestelmien hallinta (max 5p)	4p	4p
Haastattelussa saatu vaikutelma (10p)	10p, erinomainen ja laaja-alainen näkemys työllisyyspalveluiden tulevaisuuden haasteista ja ratkaisuvaihtoehdoista	5p, Suppea näkemys työllisyyspalveluiden tulevaisuuden haasteista ja ratkaisuvaihtoehdoista
Yhteensä (max 55p)	48 pistettä	41 pistettä

Oikaisuvaatimuksessaan Myllyoja pyytää, että sivistyslautakunta arvioi, onko valintapäätöksessä sovellettu arviointiperusteita yhdenvertaisesti ja objektiivisesti, ja harkitsee päätöksen muuttamista tai valinnan palauttamista uudelleen arvioitavaksi.

Yleisesti voidaan vielä todeta, että molemmat halijat ovat kelpoisia haettavan olevaan virkaan. Sekä Myllyojalla että Lindroosilla on työkokemuksen puolesta edellytykset hoitaa haettavana olevaa virkaa. Ero hakijoiden välillä Lindroosin eduksi muodostuu siis edellä mainituista arvioinneista ja niistä saaduista pistemääristä.

Viran täyttävällä viranomaisella on laaja harkintavalta. Suurelleen erot työkokemuksen määrässä eivät ratkaise asiaa, vaan ratkaisevia ovat usein hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet, joista saadaan tietoa mm. haastattelussa.

Johtopäätöksenä on, että vastaavan työkykyvalmentajan viran täyttömenettelyssä on hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä

muut ansiot arvioitu asianmukaisesti ja virkaan on valittu viran hoitamiseen parhaat edellytykset omaava henkilö.

Valintapäätöksessä on sovellettu arviointiperusteita yhdenvertaisesti ja objektiivisesti, Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteita, joiden johdosta sivistysjohtajan päätöstä olisi muutettava, joten oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Esittelijä	Hyvinvointi- ja kehityspäällikkö Kemppainen Tiina
Päätösehdotus	Hyvinvointi- ja työllisyyslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
Päätös	Hyvinvointi- ja työllisyyslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.