



Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna  
Puhelin 029 56 42210  
Faksi 029 56 42269  
Sähköposti hameenlinna.hao@oikeus.fi

2584/03.04.04.04.19/2024

Hallinto-oikeustuomari Maarit Tiihonen

## **Forssan kaupungin jätelautakunnan lausunto koskien Envor Group Oy:n kunnallisvalitusta Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksestä**

Envor Group Oy on valittanut Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksestä saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä (16.10.2024 46 §). Päätös vaaditaan peruttavaksi sillä perusteella, että päätös on kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastainen.

Valituksen perusteissa esitetään, että EU:n jätedirektiivin (EU 2018/851) toimeenpano on viivästynyt Suomessa ja jätedirektiivin mukaan Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:llä ei ole oikeutta hallinnoida saostus- ja umpisäiliölietteitä. Jätelain 32 § (2021/714) mukaan kunnan on järjestettävä seuraavien, muiden kuin vaarallisten jätteiden jätehuolto:

- 1) vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvä jäte, mukaan lukien kotitalouden pienimuotoisessa itse tehtävässä rakennus- ja purkutoiminnassa syntyvä jäte;*
- 2) kunnan hallinto- ja palvelutoiminnassa syntyvä yhdyskuntajäte;*
- 3) liikehuoneistossa syntyvä yhdyskuntajäte, joka kerätään kiinteistöllä yhdessä 1 ja 2 kohdassa tarkoitetun jätteen kanssa;*
- 4) muu yhdyskuntajäte, joka kerätään yhdessä 1–3 kohdassa tarkoitetun jätteen kanssa alueellisessa putkikeräys- tai muussa vastaavassa keräysjärjestelmässä.*

*Kunnan on lisäksi järjestettävä:*

- 1) 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa toiminnassa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen jätehuolto;*
- 2) asumisessa syntyvän vaarallisen jätteen vastaanotto ja käsittely;*
- 3) maa- ja metsätaloudessa syntyvän vaarallisen jätteen vastaanotto ja käsittely, jollei kysymys ole kohtuuttomasta määrästä jätettä.*

*Kunnan 1 ja 2 momentin mukainen velvollisuus ei koske jätettä, joka toimitetaan 6 tai 7 luvun mukaisesti tuottajan tai jakelijan järjestämään jätehuoltoon. Kunnan ja pakkausten tuottajan velvollisuudesta järjestää pakkausjätteen kiinteistöittäinen erilliskeräys yhteistoiminnassa säädetään 49 a §:ssä.*

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä siitä, mikä jäte ja missä toiminnoissa syntyvä jäte on 1 momentissa tarkoitettua jätettä. Asetuksen 1. § määrittellään, että asetuksessa puhuttaessa yhdyskuntajätevesilietteestä, tarkoitetaan yhdyskuntien jäteveden tai muun laadultaan siihen rinnastettavan jäteveden puhdistamossa syntyvää lietettä, ei kuitenkaan saostus- ja umpisäiliölietettä. Saostus- ja umpisäiliölietteiden osalta asetuksessa määrätään jätteen pienimuotoisesta käsittelystä kiinteistöllä (12 §), siirtoasiakirjaan merkittävistä tiedoista (40 §) sekä kunnan jätehuoltoviranomaiselle ilmoitettavista tiedoista kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa (42 §). Näin ollen valtioneuvoston asetus ei määrää asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden osalta jätelain lisäksi.



Hallituksen esityksen (HE 40/2021) mukaisesti saostus- ja umpisäiliölietettä ei jätedirektiivin muutoksen vuoksi luokitella yhdyskuntajätteeksi kansallisessa lainsäädännössä. Jätelaissa (2021/714 32 §) asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden keräys ja kuljetus on säädetty kunnan järjestettäväksi seuraavalla lisäyksellä 32 pykälän ensimmäiseen momenttiin: *1–3 kohdassa tarkoitettussa toiminnassa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen jätehuolto*. EU:n jätedirektiivi (EU 2018/851) ei sääntele kuljetusten järjestämistapaa eikä sitä, miten jätehuoltoa koskeva vastuu on jaettu julkisten ja yksityisten toimijoiden välillä, joten se on kansallisen lainsäätäjän harkinnan varassa.

Jätelain 36 pykälän (2021/714) mukaan kunnan on järjestettävä kiinteistöittäinen jätteenkuljetus. Tästä voidaan poiketa, mikäli voidaan todeta, että jätelain 37 § ja 41 § mukaiset edellytykset täyttyvät. Valituksessaan Envor Group Oy esittää, että alueella täyttyvät kaikki jätelain ehdot.

Toimialueesta tehdystä kuljetusjärjestelmäselvityksestä käy ilmi, että toimialueella viemäriverkoston ulkopuolelle jäävistä kiinteistöistä 38 % on liittynyt saostus- ja umpisäiliölietteiden osalta järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Jätelain (2021/714 35 §) mukaan kiinteistöittäisessä jätehuollossa tulee noudattaa kunnan jätehuoltomääräyksiä. Toimialueen jätehuoltomääräysten mukaisesti jätevesijärjestelmä vakituiseen asumiseen tarkoitetulla kiinteistöllä tulee tyhjentää vähintään vuoden välein ja vapaa-ajan asumiseen tarkoitetulla kiinteistöllä kolmen vuoden välein. Selvityksen mukaan jätehuoltomääräysten mukainen jätevesijärjestelmän tyhjennys ei ole toteutunut Akaassa 34 %, Eurassa 52 %, Forssassa 71 %, Huittisissa 59 %, Humppilassa 70 %, Jokioisissa 55 %, Koskella TI 55 %, Loimaalla 56 %, Oripäässä 61 %, Punkalaitumella 78 %, Sastamalassa 69 %, Somerolla 52 %, Säkylässä 44 %, Tammelassa 85 %, Urjalassa 71 % ja Ypäjällä 73 % viemäriverkoston ulkopuolelle jäävistä kiinteistöistä.

Toimialueesta tehdystä kuljetusjärjestelmäselvityksestä käy ilmi, että useiden laskelmien perusteella toimialueella syntyy asumisen jätevesilietettä n. 59 000 m<sup>3</sup>-159 000 m<sup>3</sup>. Jätevedenpuhdistamojen vastaanottaman lietteen määrä vuonna 2022 oli 44 759 m<sup>3</sup>. Järjestetyn jätteenkuljetuksen liittymisprosentin perusteella, vastaanotettu lietemäärä vastaa noin 38 prosenttia alueen kiinteistöistä. Näiden tietojen perusteella voidaan arvioida, että todellinen alueella asumisessa syntyvän jätevesilietteen määrä asettunee 110 000 m<sup>3</sup> paikkeille. On kuitenkin ilmeistä, että merkittävä määrä asumisessa syntyvistä jätevesilietteistä käsitellään muulla tavalla kuin kuljettamalla jätevesijärjestelmästä tyhjennetty liete jätehuoltomääräysten mukaiseen vastaanottoipaikkaan. Ottaen huomioon arviot lietemääristä, joita ei kerätä kiinteistöiltä ja kuljeteta toimialueelle osoitetuille jätevedenpuhdistamoille, aiheutuu jätevesien johtamisesta maaperään ja vesistöön tai muusta määräysten vastaisesti käsittelystä kohtuullista haittaa niin terveydelle kuin ympäristölle. Myös hallituksen esityksessä (40/2021) todetaan, että alueilla, joilla on siirrytty saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetuksessa kunnan järjestämään kuljetukseen, on muutoksen yhteydessä huomattu, että epäasianmukainen lietteiden käsittely on kiinteistön haltijan järjestäessä kuljetuksen verrattain yleinen ilmiö, joka voi aiheuttaa merkittävän pinta- ja pohjavesien pilaantumisriskin.

Toimialueesta tehdystä kuljetusjärjestelmäselvityksestä käy ilmi, että toimialueen kaikissa kunnissa jätevesijärjestelmiä tyhjentää useampi kuin yksi kuljetusyritys, minkä tulisi taata kaikille kiinteistöille vapaus valita palveluntarjoaja. Selvityksestä käy ilmi, että tästä huolimatta toimialueella sijaitsee kiinteistöjä, joille palvelua on tarjonnut vain yksi kuljetusyritys, minkä vuoksi kuljetusjärjestelmän kattavuudessa voidaan katsoa olevan puutteita. Selvityksestä käy myös ilmi, että kaikkien kuljetusyritysten laskuissa ei ole eroteltu lietteiden käsittelymaksua muista kustannuksista. Käsittelymaksun osuus palvelun hinnasta tulisi olla toimialueen jätemaksutaksan mukainen kaikissa kuljetuksissa ja tämä näkyä asiakkaan laskulla (Jätelaki 2021/714 85 §). Näin ollen, ei voida todeta, että toimialueen asiakkailta on tasapuolinen mahdollisuus vertailla palvelujen hintoja.

Toimialueesta tehdystä kuljetusjärjestelmäselvityksestä käy selkeästi ilmi, että jätelain asettamat ehdot kiinteistön haltijan järjestämälle jätteen kuljetukselle saostus- ja umpisäiliölietteiden osalta



eivät täyty. Huomioitavaa on, että kunnan ei kuitenkaan ole valittava kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta siinäkään tapauksessa, että jätelain 37 § ja 41 § mukaiset edellytykset täyttyvät. Kunta voi aina päättää siirtymisestä kunnan järjestämään jätehuoltoon, koska se on jätelain mukaisesti ensisijainen tapa järjestää jätehuolto (Jätelaki 2021/714 36 §).

Jätelain 36 § (2021/714) huomioi kilpailutuksen haasteet pienten kuljetusyrittäjien näkökulmasta. Jätelain 36 § määrää, että *kunnan on kiinteistöittäisten jätteenkuljetuspalvelujen hankintoja suunnitellessaan tehtävä markkinakartoitus. Tarjouspyynnössä jätteenkuljetuspalvelujen kesto on määriteltävä sekä hankinnat ajoitettava siten, että kaiken kokoisilla yrityksillä on mahdollisuudet osallistua tarjouskilpailuihin. Kuljetushankinnat on kilpailutettava osiin jaettuina siten, että useampi kuin yksi yritys voidaan valita palvelun tuottajaksi. Jakamisvelvoitteesta voidaan poiketa vain, jos jakaminen heikentäisi merkittävästi hankinnan kustannustehokkuutta tai muusta vastaavasta, hyvin perustellusta syystä. Poiketen siitä, mitä julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 §:n 2 momentin 2 kohdassa säädetään, edellä tässä pykälässä tarkoitettu hankinnan jakamatta jättäminen voidaan saattaa markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella.*

Tämän lisäksi Forssan kaupungin jätelautakunta on päättänyt, että saostus- ja umpisäiliölietteiden kilpailutusta varten perustetaan työryhmä. Työryhmän puheenjohtajana toimii kilpailutuksesta vastuullinen jäteyhtiö, ja työryhmän jäseniä sen lisäksi ovat viranomaisen edustaja ja jätelautakunnan jäseniä. Näin kilpailutuksesta saadaan läpinäkyvämpää ja pienten kuljetusyritysten asema tulee huomioiduksi.

Envor Group Oy esittää valituksessaan, että jätelain mukainen jätteenkuljetusrekisteri turvaa viranomaiselle tasavertaisen valvonnan molemmilla kuljetusjärjestelmillä. Toimialueesta tehdystä kuljetusjärjestelmäselvityksestä käy kuitenkin ilmi, että viranomaisen jätevesilietteisiin suunnatuista resursseista merkittävä osa kohdistuu joko kokonaan puuttuvien tai puutteellisten jätteenkuljetustietojen käsittelyyn. SIIRTO-rekisterin käyttöönotto ei ole vähentänyt tätä työtä, koska rekisteriin on mahdollista jättää puutteellisiakin tietoja. Viranomaisen on myös joutunut tekemään ELY-keskukselle valvontapyyntöjä puuttuvista jätteen kuljetustiedoista.

Envor Group Oy esittää valituksessaan oletuksia muun muassa siitä, kuinka kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen siirtyminen tulee lopettamaan joidenkin kuljetusyritysten toiminnan, työpaikat paikkakunnilta siirtyvät kilpailutukset voittaneen yrityksen mukana toisille paikkakunnille ja jätteenkuljetuksen kustannukset nousevat. On kuitenkin tiedossa, että toimialueilla, joissa on siirretty saostus- ja umpisäiliölietteiden osalta kunnan järjestämään kuljetukseen, on kilpailutuksiin osallistunut myös täysin uusia yrityksiä ja toiminta kilpailutuksen kautta valituilla yrityksillä on kasvanut.

Toisin kuin Envor Group Oy valituksessaan esittää, ei ole kuitenkaan tarkoitus, että kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa tarpeettomasti kiristetään jätevesijärjestelmien tyhjennysvälejä. Sen sijaan osana kunnallista kuljetusjärjestelmää on mahdollista rakentaa koko toimialueen kattava ja ajantasainen rekisteri jätevesijärjestelmistä, jossa kiinteistökohtaiset järjestelmät voidaan lajitella esimerkiksi kiinteistön sijainnin, jätevesijärjestelmän tyyppin tai käytössä olevan laitteiston mukaan. Tällaisen jätevesijärjestelmärekisterin tietojen avulla voidaan jätehuoltomääräyksissä huomioida joustavasti kiinteistöjen tyhjennystarpeita. Kiinteistön jätevesijärjestelmän tyhjennysrytmi voi perustua esimerkiksi jätevesilietteen tyyppiin tai kiinteistöllä käytössä olevaan laitteistotyyppiin tai kiinteistön omaan arvioon tiheimmästä tyhjennysrytmistä. Myös päivystysluonteisesti tarvittavia jätevesijärjestelmien tyhjennyksiä on mahdollista järjestää tilattavaksi. Jätehuoltomääräyksissä voidaan kunnan järjestäessä jätteenkuljetus, huomioida tyhjennysten järjestämiseen liittyviä kiinteistökohtaisia haasteita kuten tie – tai keliolosuhteiden vaikutus kiinteistön jätevesijärjestelmälle pääsyyn. Tälläkin hetkellä jätehuoltomääräykset velvoittavat vakituksessa asuinkäytössä olevia kiinteistöjä tyhjentämään jätevesijärjestelmän vähintään kerran vuodessa ja vapaa-ajan asuinkäytössä olevia kiinteistöjä vähintään kolmen vuoden välein. Poikkeamista näihin



jätehuoltomääräysten mukaisesti tyhjennysväleihin tulee hakea jätehuoltoviranomaiselta ja poikkeamia voidaan myöntää myös kunnan järjestäessä jätteenkuljetuksen.

Envor Group Oy esittää valituksessaan, että asian valmistelu on ollut puutteellista ja ettei valmistelussa ole noudatettu hyvän hallinnon perusteita. Asiaa on valmisteltu virkavastuun alaisena. Asiasta selvitystyön tehneen ja asian lautakunnan käsittelyyn valmistelleen jätehuoltosuunnittelijan taustat eivät poista virkavastuuta. Selvitykselle toteutuuko jätelain asettamat ehdot jonkin viranomaisen toimialueella, ei ole asetettu jätelaissa vaatimuksia eikä ehtoja siitä, että viranomaisen laatima selvitys ei olisi sellaisenaan riittävä. Viranomaisen tulee tarkastella asiaa aina puolueettomasti.

Selvitystyössä itsessään on käytetty lähdeaineistona jäteyhtiön asiakasrekisteristä saatuja kiinteistöjä koskevia tietoja, toimialueen kuntien rekisterejä viemäriverkostoon liittyneistä kiinteistöistä, jätehuoltoviranomaisen asianhallintajärjestelmän kiinteistökohtaisia tietoja, kuljetusyritysten viranomaiselle toimittamia jätteenkuljetustietoja, jäteyhtiön maksuunpanoluetteloja ja SIIRTO-rekisterin tietoja. Kattavan selvityksen laatimiseksi työhön kerättiin tietoa jätteenkuljettajille, viranomaisille, jätevedenpuhdistamoille ja kiinteistön omistajille suunnattujen kyselyiden ja haastattelujen avulla. Kuljetusyrityksille suunnattu kysely toimitettiin kuljetusyrityksille, jotka ovat raportoineet vuosien 2020–2022 aikana kuljettaneensa saostus- ja umpisäiliölietteitä toimialueen kunnissa. SIIRTO-rekisteristä saatavista tiedoista tarkistettiin, onko muiden kuljetusyritysten toimesta raportoitu saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetuksia toimialueen kunnissa. Kysely lähetettiin näiden tietojen pohjalta yhteensä 42 kuljetusyritykselle. Näistä kolme yritystä ilmoitti, ettei vastaa kyselyyn, koska toiminta on loppunut tai on vähäistä. Kyselyyn vastanneita yrityksiä oli vain 12 siitäkin huolimatta, että vastauksia kyselyyn pyydettiin myös kuljetusyritysten edunvalvojan, SKAL Ympäristöyritykset ry, kautta. Selvitystyössä on näin ollen käytetty parasta saatavilla olevaa tietoa. Lähdeaineiston pohjalta on laadittu nykytilaselvitys toimialueen kuljetusjärjestelmästä ja yhteenvetona tuotu esille, miten kuljetusjärjestelmän puutteet olisivat korjattavissa.

Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitystä on esitelty Forssan kaupungin jätelautakunnalle 13.3.2024 ja lautakunta on kokouksessa päättänyt (14 §), että

#### *Jätelautakunta*

*1. varaa toimialueen kuntien jäsenille mahdollisuuden esittää mielipiteensä saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä ja tiedottaa siitä jätelautakunnan ja kuntien internetsivuilla sekä toimialueen lehdissä. Mielipiteet pyydetään toimittamaan kirjallisesti 30.6.2024 mennessä sekä 2. pyytää saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä lausunnot kirjallisesti 30.6.2024 mennessä seuraavilta tahoilta:*

- toimialueen kunnat*
- toimialueen ympäristönsuojeluviranomaiset*
- Hämeen ELY-keskus, Pirkanmaan ELY-keskus ja Varsinais-Suomen ELY-keskus*
- Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy*
- toimialueen jätteenkuljetusyritykset*
- Suomen Kuntaliitto ry*
- edunvalvontajärjestöt: Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry, Autoliikenteen Työnantajaliitto (ALT), Kierrätysteollisuus ry, Suomen Kuljetus ja Logistiikka (SKAL) sekä Suomen Kiertovoima ry (KIVO).*

Mielipiteitä asiaan ei saapunut, lausuntoja saapui 26 kpl. Lausunnon toimittivat seuraavat tahot: Akaan tekninen lautakunta, Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta, Etelä-Satakunnan ympäristöterveydenhuolto, Euran tekninen lautakunta, Forssan ympäristölupalautakunta, Huittisten tekninen valiokunta, Humppilan tekninen lautakunta, Hämeen ELY-keskus, Jokioisten



kunnanhallitus, Konepalvelu Uusitalo&Uusitalo Oy, Kosken TI ympäristönsuojelu, Kuljetusliike Finska Oy, Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy, Oripään tekninen lautakunta, Pirkanmaan ELY-keskus, Pyhäjärvisuodun Kuljetusyrittäjät, Sastamalan tekninen lautakunta, Sastamalan ympäristöterveydenhuollon jaosto, Someron tekninen lautakunta, Suomen Kiertovoima (KIVO), Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry, Tammelan ympäristölautakunta, Valkeakosken ympäristönsuojelu, Varsinais-Suomen ELY-keskus, Ympäristöhuolto Askonen Oy ja Ypäjän teknisen lautakunnan lupajaosto. Valituksen jättänyt Envor Group Oy ei käyttänyt mahdollisuutta jättää pyydettyä lausuntoa. Näin ollen Forssan kaupungin jätelautakunta on täyttänyt hallintolain mukaisen veloitteen kuulla asianosaisia asian valmistelussa.

Envor Group Oy:lle on toimitettu 16.10.2024 pidetyn kokouksen pöytäkirjan ote pykälästä 46 sähköpostitse 21.10.2024 yrityksen Forssan kaupungin jätelautakunnalle ilmoittamiin seuraaviin sähköpostiosoitteisiin: [ajohjarjestely@envor.fi](mailto:ajohjarjestely@envor.fi) ja [timo.sysi-aho@envor.fi](mailto:timo.sysi-aho@envor.fi).

Valituksessaan Envor Group Oy esittää, että Forssan kaupungin jätelautakunnalle olisi tullut päätöksenteon yhteydessä esittää kustannusvertailu valittavana olevien kuljetusjärjestelmien välillä. Kunnan järjestämän saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusten kustannuksiin vaikuttavat muun muassa jätevedenpuhdistamojen jätevesilietteiden vastaanottohinnat ja kilpailutuksen tuloksena muodostuu hinta jätevesilietteen kuljetukselle. Hintatasoon vaikuttaa näiden lisäksi esimerkiksi yleinen hintatason muutos, joten tulevia kustannuksia ei voida tässä yhteydessä esittää kummankaan kuljetusjärjestelmän osalta. Mitä tulee valituksessa vaadittuun yritysvaikutusten arviointiin, on toimialueesta tehdyn kuljetusjärjestelmäselvityksen yhteydessä todettu, että jätelainmukaiset ehdot kiinteistön haltijan järjestämälle jätevesilietteiden kuljetukselle eivät toteudu, jolloin Forssan kaupungin jätelautakunta on perustanut päätöksen lain vaatimukselle eikä yksityiskohtaista yritysvaikutusten arviointia ole katsottu tarpeelliseksi.

Forssan kaupungin jätelautakunta  
Turuntie 18, 30100 Forssa  
puh. 03 4141 5329  
[jatelautakunta@forssa.fi](mailto:jatelautakunta@forssa.fi)

#### Liitteet

1. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitys Forssan kaupungin jätelautakunnan toimialueella
2. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Akaan tekninen lautakunta
3. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta
4. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Etelä-Satakunnan ympäristöterveydenhuolto
5. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Euran tekninen lautakunta
6. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Forssan ympäristölupalautakunta
7. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Huittisten tekninen valiokunta
8. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Humppilan tekninen lautakunta
9. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Hämeen ELY-keskus
10. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Jokioisten kunnanhallitus
11. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Konepalvelu Uusitalo&Uusitalo Oy
12. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Kosken TI ympäristönsuojelu
13. Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Kuljetusliike Finska Oy



14. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy
15. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Oripään tekninen lautakunta
16. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Pirkanmaan ELY-keskus
17. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Pyhäjärvisuodun Kuljetusyrittäjät
18. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Sastamalan tekninen lautakunta
19. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Sastamalan ympäristöterveydenhuollon jaosto
20. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Someron tekninen lautakunta
21. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Suomen Kiertovoima (KIVO)
22. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry
23. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Tammelan ympäristölautakunta
24. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Valkeakosken ympäristönsuojelu
25. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Varsinais-Suomen ELY-keskus
26. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Ympäristöhuolto Askonen Oy
27. Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäselvitykseen annettu lausunto, Ypäjän teknisen lautakunnan lupajaosto
28. Vastine kuljetusjärjestelmästä annettuihin lausuntoihin
29. Forssan kaupungin jätelautakunnan jätehuoltomääräykset 1.1.2023 alkaen
30. Forssan kaupungin jätelautakunnan jätehuoltomääräysten perustelut