

Sano. 15.11.2024

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS

Päiväys  
14.11.2024

Diaarinumero  
2483/03.04.04.04.19/2024



**Vastaanottaja**  
Forssan jätelautakunta

**Muutoksenhaunallinen päätös**  
Forssan jätelautakunta 16.10.2024 § 46

**Valittaja**  
Viialan kiinteistöhuolto Oy

## LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 20.12.2024**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Asiaa hallinto-oikeudessa hoitaa hallinto-oikeustuomari Maarit Tiihonen.

Sonja Rouhento  
lainkäyttösihteeri

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Aihe: Valitus/Perustevalitus  
Tuomioistuin: Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Päivämäärä: 11.11.2024

-----

Kirjautuneen tiedot:

Etunimi: Jukka  
Sukunimi: Lehtonen

Yhteystiedot:

Prosessiosoite:

Asiaa koskevat viestit toimitetaan postitse tai sähköpostitse  
Organisaation nimi: Viialan kiinteistöhuolto Oy  
Osoite: Sahantie 2  
Postinumero: 37830 | AKAA  
Maa: Suomi

Sähköpostiosoite: jukka.lehtonen@jatejakuljetuspalvelut.fi

Matkapuhelinnumero: +358400239783

Laskutusosoite:

Verkkolaskutustiedot

Verkkolaskuosoite: 003709999711

Operaattoritunnus: 003723327487

Välittäjän tunnus: 003709999711

Osoite: Sahantie 2

Postinumero: 37830 | AKAA

Maa: Suomi

Liitteet:

Pöytäkirjanote\_46.pdf

Kunnallisvalitus\_11.11.2024.pdf

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
puhelinvaihte: 029 564 2210  
sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)

## KUNNALLISVALITUS

11.11.2024

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

### KUNNALLISVALITUS FORSSAN KAUPUNGIN JÄTELAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ

#### Asia

Kunnallisvalitus 16.10.2024 pidetyn Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 46 § päätöksestä *'Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella'*.

#### Valittajat

Viialan Kiinteistöhuolto Oy (Jukka Lehtonen, Y=0999971-1, Sahantie 2 37830 Akaa, p.0400-239783, [jukka.lehtonen@jatejakuljetuspalvelut.fi](mailto:jukka.lehtonen@jatejakuljetuspalvelut.fi))

#### Vaatimukset

Vaadimme, että 16.10.2024 pidetyn Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 46 § päätös *'Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella'* on kumottava kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena. Valittajat vaativat, että Forssan kaupungin jätelautakunnassa 16.10.2024 tehty päätös siirtää jätevesilietteen kuljetus kunnan vastuulle perutaan.

#### Valitusaika

16.10.2024 pidetyn Uudenmaan jätelautakunnan kokouksen pöytäkirja on toimitettu pöytäkirjan otteella 21.10.2024 valittajalle. Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamispäivästä, sitä lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Valitusaika päätöksen tiedoksisaannista on 30 päivää ja se päättyy torstaina 20.11.2024.

### Forssan kaupungin jätelautakunnan päätös

Esittelijä: Jätehuoltopäällikkö sijainen jätehuoltosuunnittelija Katja Pouta

Päätösehdotus: Jätelautakunta päättää, että kaikissa toimialueen kunnissa (Akaa, Eura, Forssa, Huittinen, Humppila, Jokioinen, Koski Tl, Loimaa, Oripää, Punkalaidun, Sastamala (pl. Suodenniemi ja Mouhijärvi), Somero, Säskylä, Tammela, Urjala ja Ypäjä) asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetus järjestetään jätelain 36 § mukaisena kunnan järjestämänä kuljetuksena. Siirtyminen kunnan järjestämään kuljetukseen tapahtuu vaiheittain ajalla 1.1.2028-31.12.2028.

Käsittely: Jäsen Reija Kaario poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen 18:09 ja jatkoi sitä 18:10.

Keskustelun edetessä jäsen Ilkka Riuttamäki teki seuraavan muutosesityksen: "Esitän, että asumisessa syntyvien sakokaivo- ja umpisäiliölietteiden kuljetus käsittelylaitokselle tapahtuu kiinteistönhaltijan järjestämänä".

Esitystä kannatti jäsen Kari Virtanen.

Koska keskustelun kuluessa oli tehty esittelijän ehdotuksesta kannatettu poikkeava ehdotus, puheenjohtaja totesi, että asiasta pitää äänestää. Puheenjohtaja esitti, että pohjaesitys on jaa ja esitys saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetuksen säilyttämisestä kiinteistönhaltijan järjestämänä on ei ja että äänestys käydään nimenhuutoäänestyksenä. Puheenjohtajan esittämä äänestysmenettely hyväksyttiin yksimielisesti.

Nimenhuudolla suoritettussa äänestyksessä annettiin 12 ääntä. Pohjaesityksen kannalla olivat jäsenet Johanna Häggman, Jatta Kannisto, Timo Karunen, Kaisa Kuusela, Pasi Markula, Anne Niemelä-Laaksonen, Ismo Ojansuu, Pauli Pietilä ja Nina Prusila. Ilkka Riuttamäen muutosesityksen kannalla olivat hänen lisäksään jäsenet Kari Virtanen ja Laura Vätilä.

Päätös: Jätelautakunta päätti äänin 9 - 3 hyväksyä esittelijän tekemän päätösehdotuksen.

### Asianosaisuus

Kuntalain 137 § mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Viialan kiinteistöhuolto Oy toimii ammattimaisesti lietteenkuljetuksessa Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella.

Tehty päätös vaikuttaa siis välittömästi alan yrityksen etuun ja oikeuksiin. Näin ollen valittaja on asiassa asianosainen, ja valittajalla on oikeus kunnallisvalituksen tekemiseen.

Valituksessa mukana oleva yritys ja yksityishenkilö ovat kuntalaisia tarkoitettuja Akaan kunnan jäseniä.

## Vaatimuksen perustelut

### Päätöksen taustaa

Emme pidä perusteltuna päätöstä siirtymisestä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. EU:n jätedirektiivin mukaan sen implementointi kansalliseen lainsäädäntöön olisi tullut tapahtua jo 5.7.2020 mennessä.

EU-direktiivistä on poistettu yhdyskuntajätteen määritelmistä sako- ja umpikaivoliete. Aikaisemmin sakokaivoliete oli erikseen lisätty yhdyskuntajätteeseen vahvalla kirjauksella: ”*mukaan lukien sako- ja umpikaivoliete.*” Uudessa EU-direktiivissä (2018/851) asia on kirjattu juuri päinvastoin ja siinä todetaan seuraavasti: ”*Yhdyskuntajätteeseen ei sisälly tuotantoteollisuudesta, maataloudesta, metsätaloudesta, kalastuksesta, sakokaivoista sekä viemäriverkosta ja viemärivereden käsittelystä peräisin oleva jäte, mukaan lukien puhdistamoliete, romuajoneuvot tai rakennus- ja purkujäte.*” Sakokaivoliete on uudessa EU-direktiivissä luokiteltu samaan asemaan, kuin viemäriverkoston lietteet, joiden hallinnointiin ei ole Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:llä oikeutta. EU:n jätedirektiivi (EU) 2018/851 löytyy seuraavasta linkistä: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A32018L0851> ja tämä sakokaivolietteen poistaminen yhdyskuntajätteestä löytyy 1/3 kohdassa aineistoa heti muutosten alussa 1. artiklassa ”Kohde ja soveltamisala” alakohdassa 3 (kohta 2 b).

EU-direktiiviä tulee noudattaa Suomessa jo nyt, koska Suomen lainsäädäntö on viivästynyt yli EU-direktiivin säätämisen määräajan 5.7.2020. EU-säädöksessä 6.3.3 todetaan seuraavasti: ”Direktiivit eivät ole suoraan sovellettavia. Ne luovat oikeuksia ja velvollisuuksia jäsenvaltion kansalaisille yleensä vasta sen jälkeen, kun ne on pantu täytäntöön kansallisesti. Jäsenvaltion kansalainen voi kuitenkin vedota direktiivin säännökseen jäsenvaltion viranomasta vastaan, jos säännöksellä on välitön oikeusvaikutus. Tämä voi tulla kyseeseen, jos jäsenvaltio on laiminlyönyt direktiivin täytäntöönpanon sille asetetussa määräajassa tai täytäntöönpano on ollut virheellinen. Edellytyksenä on direktiivin säännöksen riittävä selvyys ja täsmällisyys sekä ehdottomuus.”

Suomi on laiminlyönyt direktiivin täytäntöönpanon ja direktiivin osalta voidaan todeta, että sen säännökset ovat riittävän selviä ja täsmällisiä sekä ehdottomia.

Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella tulisi jatkaa sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus ja että nykyinen kuljetusjärjestelmä täyttää jätelain 37 §:n vaatimukset. Järjestelmä on toiminut hyvin ja asiakkaat ovat olleet palveluun tyytyväisiä. Alueella täyttyvät kaikki jätelain edellytykset jatkaa sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa nykyistä jätteenkuljetusjärjestelmää.

Viranomaisvalvonnan osalta laki turvaa samanlaisen valvonnan kuljetusjärjestelmästä riippumatta. Jätteenkuljetusyritykset ilmoittavat jätteenkuljetusrekisteriin jätehuollon piirissä olevat kiinteistöt ja asiaan kuuluvat tarpeelliset tiedot. Tämä koskee myös lietteiden kuljetusta. Lain mukaan jätteenkuljetusrekisterin pitämisen velvollisuus on jätelautakunnalla ja sitä ei voi siirtää jätehuoltoyhtiölle. Jätelain mukainen jätteenkuljetusrekisteri turvaa viranomaiselle tasavertaisen valvonnan molemmilla kuljetusjärjestelmillä. Jos jokin yritys ei ole tietoja toimittanut, niin viranomaisella on mahdollisuus määrätä niiden toimittamiselle uhkasakko. Oikeusvaltiossa ei voida toimia niin, että jos jokin toimija ei ole toimittanut tietoja, niin tästä rangaistaisiin kaikkia alan yrityksiä muuttamalla jätteenkuljetusjärjestelmää. Jätelain mukaan jätteenkuljetusyritysten tulee puolestaan hakea toiminnalleen lupaa ELY-keskukselta jätehuoltorekisteriin liittymiseen ja siihen liittyvät mahdolliset vakuusmaksuvelvoitteet. Jätelain mukaiset velvoitteet koskevat molempia kuljetusjärjestelmiä. Myös ympäristöluvut ja ympäristövalvonnan velvoitteet koskevat molempia kuljetusjärjestelmiä. Jätelain mukaan sako- ja umpikaivolietteitä kuljetettaessa tulee täyttää myös siirtoasiakirja.

Erona näissä kahdessa järjestelmässä on se, että kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa jätehuoltoyhtiö alkaa laskuttamaan lietteiden kuljetuksesta, palkkaa lisää työntekijöitä asiakaspalveluun, kuljetusjärjestelyyn ja laskutukseen sekä perii nämä kulut jätteenkuljetusmaksussa tai kohonneessa perusmaksussa. Tällöin kiinteistön haltija ei voisi enää vaikuttaa siihen, että kenen palveluja hän voisi käyttää. Tällöin kuljetukset kilpailutetaan suurina alueina kunnittain. Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa kuljetusyritykset puolestaan hoitaa asiakaspalvelun, perii laskut ja vastaa logistiikasta omana työnään. Tällöin asiakas voi valita haluamansa kuljetusyrityksen palvelut.

Kunnallinen kilpailutus on varsin tuhoisa jätteenkuljetusalan yritystoiminnalle. Jos jokin yritys kilpailun häviää, niin se menettää mahdollisuuden yritystoiminnan harjoittamiseen. Urakka-alueiden pilkkominen pieniksi ei ole toiminut käytännössä, sillä jätehuoltoyhtiön kilpailutuksella markkinat ovat voimakkaasti keskittyneet. Jätehuoltoyhtiön kilpailutus ei ole normaalia



kilpailutusta, vaan kilpailun hävinneiltä yrityksiltä estetään yritystoiminnan harjoittaminen ko. alueella. Mikään yritys ei voi odottaa toimeentuloa useita vuosia seuraavaa kilpailutusta jätteenkuljetusta pihalla toimeentuloa odottaen. Samalla menettävät myös paikkakunnan kuljettajat työpaikkansa, sillä jos urakan voittaa jokin alueen ulkopuolinen yritys, niin autot tulevat silloin isolta keskusvarikolta, ei omalta paikkakunnalta. Näin on käynyt usein tällaisissa tilanteissa. Samalla paljon kuljetusyrityksiä on joutunut lopettamaan toimintansa. Seuraavalla kerralla tarjoajia on vähemmän ja hinnat lähtevät nousuun. Kuljetusjärjestelyjen muutokset hankaloituvat myös kunnallisessa kilpailutuksessa. Silloin ei voi myös enää asiakas valita toista kuljetusyritystä, jos palvelu toisella ei pelaa.

Kuljetusjärjestelmän muutos on aikaansaanut aina merkittäviä ongelmia, kun mahdolliset uudet kuljetusyritykset eivät ole löytäneet ja noutaneet kaikkia kohteita ja toisia kaivoja on saatettu tyhjätä tarpeettoman usein. Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa tämä toistuu aina urakoiden vaihdoksissa, kun kuljetusyritys vaihtuu.

Sako- ja umpikaivojen kunnallisessa kilpailutuksessa on käyty imemässä puolityhjiä kaivoja ja toisilla taas kaivot ovat olleet ylitäynnä, kun kaivoja on alettu tyhjäyttämään kalenterin mukaan, eikä täyttöasteen ja tilausten perusteella. Kustannukset ovat asiakkaille nousseet ja asiakkaat ovat joutuneet maksamaan hukkanoutomaksua, kun eivät ole esitettyä aikana voineet ottaa vastaan kaivon tyhjäjäjä. Jätehuoltoyhtiön kilpailutus velvoittaa useimmiten työn tarjoamisesta urakoitsijalle ympäri vuoden. Tämä puolestaan luo ongelmia talviaikana, jolloin moneen kohteeseen ei päästä ja talven aikana tyhjätytty kaivo usein jäätyy ja se menettää sen vuoksi toimintakunnon. Kilpailutuksen kautta ylimääräinen kuljetuskaluston kapasiteetti häviää alueelta ja sillä on negatiivinen vaikutus kriisitilanteiden hoidossa esim. jätevedenpuhdistamon ja jätevesiputkiston ongelmatilanteissa, tulvissa sekä suurten tapahtumien yhteydessä. Jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa päivitys ei toimi enää 24 tuntia/vrk, kuten yksityisillä yrityksillä, sillä jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa toimii vain normaali asiakaspalvelu, kuten näissä tilanteissa on ollut käytäntönä. Päivitys on tärkeä erityisesti jätevesilietteiden kuljetuksessa.

Niin valtakunnalliset jätteenkuljetusyritykset kuin myös pienet paikalliset yritykset toivovat nykyisen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen jatkuvan sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa. Isoillekaan yrityksille kunnallisen kilpailutuksen johdosta tulevat suuret volyymien vaihtelut ja autojen siirrot paikkakunnalta toiselle eivät ole normaalin yritystoiminnan mukaista. Pienille yrityksille se on täysin kestänyt toimintaa. Siksi kaikki jätteenkuljetusyritykset haluavat palvella ja kilpailla asiakkaista ystävällisellä palvelulla, laadukkaalla ja tehokkaalla toiminnalla sekä kilpailukykyisellä hinnalla. Asiakas voi silloin valita mieleisensä yrityksen. Näin toimitaan kaikilla muillakin yritysaloilla.



## **Asian valmistelu on ollut puutteellista ja hyvän hallinnon perusteita ei ole noudatettu valmistelussa**

Hallintolain 2. luvun mukaisia hyvän hallinnon perusteita ei ole noudatettu valmistelutyössä. Päätöksenteon tueksi on valmisteltu jätehuoltoviranomaista edustavan laatima, asenteellinen kuljetusjärjestelmäselvitys, joka samalla on toiminut ko henkilön opinnäytetyönä LUT-yliopistolle. Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvat muun muassa hallinnon oikeusperiaatteet, jotka ohjaavat viranomaisen päätösharkintaa ja muuta asian käsittelyä.

Hallinnon oikeusperiaatteita ovat:

- yhdenvertaisuusperiaate, joka velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen
- tarkoitussidonnaisuuden periaate, jonka mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan väärää vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin
- objektiviteettiperiaate, joka edellyttää viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa
- suhteellisuusperiaate, joka velvoittaa esimerkiksi terveysvalvonnassa mitoittamaan keinot niin, ettei kenenkään oikeuksia tai etuja rajoiteta enempää kuin haitan tai vaaran poistaminen edellyttää
- luottamuksensuojaperiaate, joka on ennen muuta yksilön suoja julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen.

Kuljetusjärjestelmäselvitystä tehtäessä on rikottu yhdenvertaisuusperiaatetta. Selvityksessä olisi tullut tasapuolisesti arvioida kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta ja vastaavasti kunnan järjestämään jätteenkuljetusta.

Kuljetusjärjestelmäselvityksessä on rikottu myös tarkoitussidonnaisuuden periaatetta. Selvityksen laatinut jätehuoltoviranomaista edustava viranhaltija on toiminut pitkään jätehuoltoviranomaisen tehtävissä ja kunnallisen jätehuoltoyhtiön palveluksessa. Tämänkin perusteella jätehuoltoviranomaisena toimivan lautakunnan olisi pitänyt palauttaa kuljetusjärjestelmäselvitys uudelleen valmisteluun. Päätöksenteon taustalla ollut selvitys on asenteellinen ja täynnä arvioita ilman totuus pohjaa.

Edellä olevaan viitaten voidaan todeta, että valmistelussa ei ole noudatettu objektiviteettiperiaatetta.

### **Päätöstä tehtäessä ei ole kuultu asianosaisia**

Päätöksenteon yhteydessä ei ole kuultu kuntalaisia. Päätöksellä on suuria vaikutuksia yritysten toimintaan sekä yritysten asiakkaisiin ja kuntalaisiin. Päätöksenteon yhteydessä olisi Forssan kaupungin jätelautakunnan täytynyt

järjestää virallinen kuuleminen, jossa olisi kuultu alueen yrityksiä, niiden palveluita käyttäviä asukkaita ja kuntalaisia. Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut päätöksenteon yhteydessä.

Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksellä on siis merkittäviä vaikutuksia asianosaisiin. Näitä, kuten mitään muitakaan vaikutuksia, ei ole arvioitu asiasta päätettäessä. Päätöksestä ja sen vaikutuksista ei ole tehty yritysvaikutusten arviointia, eikä arviointia päätöksen vaikutuksista kuntalaisiin.

Hallintolain (6.6.2003/434) 34 §:n mukaan asian valmistelussa tulee kuulla asianosaisia ja laissa todetaan seuraavasti:

*”Asianosaisen kuuleminen*

*Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.*

*Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos:*

- 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana;*
- 2) asia koskee palvelussuhteeseen tai vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista;*
- 3) asia koskee hakijan ominaisuuksien arviointiin perustuvan edun myöntämistä;*
- 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai*
- 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta.”*

Hallintolaki ei anna mitään hyväksyttävää poikkeusta olla kuulematta tämän päätöksenteon yhteydessä asianosaisia.

Hallintolain 41 §:n mukaan asiassa on varattava vaikuttamismahdollisuus myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus. Hallintolaki (6.6.2003/434) 41 § 1 mom:

*”Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.*

*Asian vireillöolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla.*

*Asian vireillöolosta ei kuitenkaan tarvitse ilmoittaa, jos se vaarantaa ratkaisun tarkoituksen toteutumisen tai aiheuttaa muuta merkittävää haittaa taikka jos se on ilmeisen tarpeetonta.”*

Asialla on suuri vaikutus paikkakunnan asukkaiden lisäksi myös mökkiläisten, ulkopaikkakuntalaisten ja muualla kotipaikkaa pitävien yritysten asemaan. Tämän johdosta olisi täytynyt varata vaikuttamismahdollisuus myös näille.

### **Siirron kustannusvaikutuksia ei ole selvitetty eikä yritysvaikutusten arviointia ole tehty**

Päätäjille ei ole päätöksenteon yhteydessä toimitettu kunnan järjestämän jätehuollon kustannuksia. Päätöksenteon tueksi ei ole esitetty kustannusvertailua kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän ja kiinteistön haltijajärjestelmän välillä.

Lisäksi päättäjillä ei ole ollut käytössään yritysvaikutusten arviointia. Kunnan tehtävänä on kuntalain 1.2 §:n mukaan edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa. Yksi tärkeimmistä kunnan tehtävistä on luoda edellytykset yritystoiminnalle. Yritysten ja kunnan menestymistä voidaan tukea arvioimalla yritysvaikutukset jo valmistelussa ennen asian etenemistä päätöksentekoon. Yritysvaikutusten arviointi on yritysten toimintaedellytysten pitkäjänteisen kehittämisen kannalta olennainen. Kuntien päätöksentekoon tulevat oleelliset asiat pitäisi käsitellä siten, että ne tukevat yritysten toimintamahdollisuuksia. Nyt yritysvaikutusten arviointia ei ole ollut käytettävissä.

### **Yhteenveto**

Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 24.10.2024 § 46 päätös '*Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella*' on kumottava kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena.

Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Asianosaiselle on varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ja antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee lähtökohtaisesti varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksen valmistelu on ollut puutteellista ja yksipuolista, eikä asianosaisia ole kuultu päätöksenteon yhteydessä. Yksipuoliset, puutteelliset ja virheelliset taustamateriaalit ovat johtaneet

päätäjät harhaan, jonka johdosta asiakkaille ja yrittäjille epäedullinen päätös on saatu aikaiseksi.

Valittajat varaavat oikeuden tarvittaessa täydentää valituksen perusteita saatuaan Forssan kaupungin jätelautakunnan vastauksen valitukseen.

Akaassa 11.11.2024

Kunnioittavasti.

#### LIITE

Liite 1. Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 16.10.2024 pöytäkirja ja muutoksenhakuohje.