



Vastaanottaja

Forssan kaupungin jätelautakunta

Muutoksenhaunalainen päätös

Forssan jätelautakunta 16.10.2024 § 46

Valittajat

Tmi Nurmisen viemärinavaus
Kuljetus Pasi Koskinen Oy
Koneurakointi Juha Alho

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 20.12.2024**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Maarit Tiihonen
hallinto-oikeustuomari

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

HAO Hämeenlinna

Lähettäjä: kiukaistentiltoimisto@saunalahti.fi
Lähetetty: maanantai 18. marraskuuta 2024 16.00
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna
Aihe: kunnallisvalitus Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksestä
Liitteet: Hämeenlinnan hallinto-oikeus.pdf; Pöytäkirjanote _46 (003).pdf

Liite Valitus ja 16.10.2024 pöytäkirjanote

Pyydän kiittausta.

Terveisin Timo Nurminen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
puhelinvaihte: 029 564 2210
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

KUNNALLISVALITUS

8.11.2024

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle**KUNNALLISVALITUS FORSSAN KAUPUNGIN JÄTELAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ****Asia**

Kunnallisvalitus 16.10.2024 pidetyn Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 46 § päätöksestä *'Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella'*.

Valittajat

Tmi Nurmisen viemärinavaus, Nurminen Timo, y-tunnus: 1308754-7, Havutie 2 27400 Kiukainen, p. 0400 721 374, sähköposti; nurmisentimo@gmail.com

Kuljetus Pasi Koskinen Oy, Pasi Koskinen, y-tunnus 2822506-8, Klaavolantie 59 32700 Huittinen. p. 050 563 3036, sähköposti; kuljetus.pasikoskinen@gmail.com

Koneurakointi Juha Alho, Juha Alho, y-tunnus 1336122-7, Ryymintie 20 27510 Eura, p. 0400 423 166, sähköposti; juhaalho75@gmail.com

Vaatimukset

Vaadimme, että 16.10.2024 pidetyn Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 46 § päätös *'Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella'* on kumottava kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena. Valittajat vaativat, että Forssan kaupungin jätelautakunnassa 16.10.2024 tehty päätös siirtää jätevesilietteen kuljetus kunnan vastuulle perutaan.

Valitusaika

16.10.2024 pidetyn Forssan jätelautakunnan kokouksen pöytäkirja on julkaistu yleiseen tietoverkkoon 21.10.2024. Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30)

päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamispäivästä, sitä lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettamisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Valitusaika päätöksen tiedoksisaannista on 30 päivää ja se päättyy keskiviikkona 20.11.2024.

Forssan kaupungin jätelautakunnan päätös

Esittelijä: Jätehuoltopäällikkö sijainen jätehuoltosuunnittelija Katja Pouta

Päätösehdotus: Jätelautakunta päättää, että kaikissa toimialueen kunnissa (Akaa, Eura, Forssa, Huittinen, Humppila, Jokiainen, Koski Tl, Loimaa, Oripää, Punkalaidun, Sastamala (pl. Suodenniemi ja Mouhijärvi), Somero, Säskylä, Tammela, Urjala ja Ypäjä) asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetus järjestetään jätelain 36 § mukaisena kunnan järjestämänä kuljetuksena. Siirtyminen kunnan järjestämään kuljetukseen tapahtuu vaiheittain ajalla 1.1.2028-31.12.2028.

Käsittely: Jäsen Reija Kaario poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen 18:09 ja jatkoi sitä 18:10.

Keskustelun edetessä jäsen Ilkka Riuttamäki teki seuraavan muutosesityksen: ”Esitän, että asumisessa syntyvien sakokaivo- ja umpisäiliölietteiden kuljetus käsittelylaitokselle tapahtuu kiinteistönhaltijan järjestämänä ”.

Esitystä kannatti jäsen Kari Virtanen.

Koska keskustelun kuluessa oli tehty esittelijän ehdotuksesta kannatettu poikkeava ehdotus, puheenjohtaja totesi, että asiasta pitää äänestää. Puheenjohtaja esitti, että pohjaesitys on jaa ja esitys saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetuksen säilyttämisestä kiinteistönhaltijan järjestämänä on ei ja että äänestys käydään nimenhuutoäänestyksenä. Puheenjohtajan esittämä äänestysmenettely hyväksyttiin yksimielisesti.

Nimenhuudolla suoritetussa äänestyksessä annettiin 12 ääntä. Pohjaesityksen kannalla olivat jäsenet Johanna Häggman, Jatta Kannisto, Timo Karunen, Kaisa Kuusela, Pasi Markula, Anne Niemelä-Laaksonen, Ismo Ojansuu, Pauli Pietilä ja Nina Prusila. Ilkka Riuttamäen muutosesityksen kannalla olivat hänen lisäksi jäsenet Kari Virtanen ja Laura Vävilä.

Päätös: Jätelautakunta päätti äänin 9 - 3 hyväksyä esittelijän tekemän päätösehdotuksen.

Todettakoon, että Forssan jätelautakunnan toimintakustannukset katetaan Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:n keräämillä perusmaksuilla.

Asianosaisuus

Kuntalain 137 § mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valittajat toimivat ammattimaisesti lietteenkuljetuksessa Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella.

Tehty päätös vaikuttaa siis välittömästi alan yritysten etuun ja oikeuksiin. Näin ollen valittajat ovat asiassa asianosaisia, ja valittajilla on oikeus kunnallisvalituksen tekemiseen.

Valituksessa mukana olevat yritykset ovat kuntalaissa tarkoitettuja Euran ja Huittisten kunnan jäseniä.

Vaatimuksen perustelut

Päätöksen taustaa

Emme pidä perusteltuna päätöstä siirtymisestä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. EU:n jätedirektiivin mukaan sen implementointi kansalliseen lainsäädäntöön olisi tullut tapahtua jo 5.7.2020 mennessä.

EU-direktiivistä on poistettu yhdyskuntajätteen määritelmistä sako- ja umpikaivoliete. Aikaisemmin sakokaivoliete oli erikseen lisätty yhdyskuntajätteeseen vahvalla kirjauksella: *"mukaan lukien sako- ja umpikaivoliete."* Uudessa EU-direktiivissä (2018/851) asia on kirjattu juuri päinvastoin ja siinä todetaan seuraavasti: ***"Yhdyskuntajätteeseen ei sisälly tuotantoteollisuudesta, maataloudesta, metsätaloudesta, kalastuksesta, sakokaivoista sekä viemäriverkosta ja viemäriveden käsittelystä peräisin oleva jäte, mukaan lukien puhdistamoliete, romuajoneuvot tai rakennus- ja purkujäte."*** Sakokaivoliete on uudessa EU-direktiivissä luokiteltu samaan asemaan, kuin viemäriverkoston lietteet, joiden hallinnointiin ei ole Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:llä oikeutta. EU:n jätedirektiivi (EU) 2018/851 löytyy seuraavasta linkistä: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A32018L0851> ja tämä sakokaivolietteen poistaminen yhdyskuntajätteestä löytyy 1/3 kohdassa aineistoa heti muutosten alussa 1. artiklassa "Kohde ja soveltamisala" alakohdassa 3 (kohta 2 b).

EU-direktiiviä tulee noudattaa Suomessa jo nyt, koska Suomen lainsäädäntö on viivästynyt yli EU-direktiivin säätämisen määräajan 5.7.2020. EU-säädöksessä

6.3.3 todetaan seuraavasti: "Direktiivit eivät ole suoraan sovellettavia. Ne luovat oikeuksia ja velvollisuuksia jäsenvaltion kansalaisille yleensä vasta sen jälkeen, kun ne on pantu täytäntöön kansallisesti. **Jäsenvaltion kansalainen voi kuitenkin vedota direktiivin säännökseen jäsenvaltion viranomaista vastaan, jos säännöksellä on välitön oikeusvaikutus.** Tämä voi tulla kyseeseen, jos **jäsenvaltio on laiminlyönyt direktiivin täytäntöönpanon** sille asetetussa määräajassa tai täytäntöönpano on ollut virheellinen. Edellytyksenä on direktiivin säännöksen riittävä selvyys ja täsmällisyys sekä ehdottomuus." **Suomi on laiminlyönyt direktiivin täytäntöönpanon ja direktiivin osalta voidaan todeta, että sen säännökset ovat riittävän selviä ja täsmällisiä sekä ehdottomia.**

Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella tulisi jatkaa sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus ja että nykyinen kuljetusjärjestelmä täyttää jätelain 37 §:n vaatimukset. Järjestelmä on toiminut hyvin ja asiakkaat ovat olleet palveluun tyytyväisiä. Alueella täyttyvät kaikki jätelain edellytykset jatkaa sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa nykyistä jätteenkuljetusjärjestelmää.

Viranomaisvalvonnan osalta laki turvaa samanlaisen valvonnan kuljetusjärjestelmästä riippumatta. Jätteenkuljetusyrietykset ilmoittavat jätteenkuljetusrekisteriin jätehuollon piirissä olevat kiinteistöt ja asiaan kuuluvat tarpeelliset tiedot. Tämä koskee myös lietteiden kuljetusta. Lain mukaan **jätteenkuljetusrekisterin pitämisen velvollisuus on jätelautakunnalla ja sitä ei voi siirtää jätehuoltoyhtiölle.** Jätelain mukainen jätteenkuljetusrekisteri turvaa viranomaiselle tasavertaisen valvonnan molemmilla kuljetusjärjestelmillä. Jos jokin yritys ei ole tietoja toimittanut, niin viranomaisella on mahdollisuus määrätä niiden toimittamiselle uhkasakko. Oikeusvaltiossa ei voida toimia niin, että jos jokin toimija ei ole toimittanut tietoja, niin tästä rangaistaisiin kaikkia alan yrityksiä muuttamalla jätteenkuljetusjärjestelmää. Jätelain mukaan jätteenkuljetusyrietysten tulee puolestaan hakea toiminnalleen lupaa ELY-keskukselta jätehuoltorekisteriin liittymiseen ja siihen liittyvät mahdolliset vakuusmaksuvelvoitteet. Jätelain mukaiset velvoitteet koskevat molempia kuljetusjärjestelmiä. Myös ympäristöluvut ja ympäristövalvonnan velvoitteet koskevat molempia kuljetusjärjestelmiä. Jätelain mukaan sako- ja umpikaivolietteitä kuljetettaessa tulee täyttää myös siirtoasiakirja.

Erona näissä kahdessa järjestelmässä on se, että kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa jätehuoltoyhtiö alkaa laskuttamaan lietteiden kuljetuksesta, palkkaa lisää työntekijöitä asiakaspalveluun, kuljetusjärjestelyyn ja laskutukseen sekä perii nämä kulut jätteenkuljetusmaksussa tai kohonneessa perusmaksussa. Tällöin kiinteistön haltija ei voisi enää vaikuttaa siihen, että kenen palveluja hän voisi käyttää. Tällöin kuljetukset kilpailutetaan suurina alueina kunnittain. Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa kuljetusyrietykset puolestaan hoitavat asiakaspalvelun,

perii laskut ja vastaa logistiikasta omana työnään. Tällöin asiakas voi valita haluamansa kuljetusyrityksen palvelut.

Kunnallinen kilpailutus on varsin tuhoisa jätteenkuljetusalan yritystoiminnalle. Jos jokin yritys kilpailun häviää, niin se menettää mahdollisuuden yritystoiminnan harjoittamiseen. Urakka-alueiden pilkkominen pieniksi ei ole toiminut käytännössä, sillä jätehuoltoyhtiön kilpailutuksella markkinat ovat voimakkaasti keskittyneet. Jätehuoltoyhtiön kilpailutus ei ole normaalia kilpailutusta, vaan kilpailun hävinneiltä yrityksiltä estetään yritystoiminnan harjoittaminen ko. alueella. Mikään yritys ei voi odottaa toimettomana useita vuosia seuraavaa kilpailutusta jäteautot pihalla toimettomana odottaen. Samalla menettävät myös paikkakunnan kuljettajat työpaikkansa, sillä jos urakan voittaa jokin alueen ulkopuolinen yritys, niin autot tulevat silloin isolta keskusvarikolta, ei omalta paikkakunnalta. Näin on käynyt usein tällaisissa tilanteissa. Samalla paljon kuljetusyrityksiä on joutunut lopettamaan toimintansa. Seuraavalla kerralla tarjoajia on vähemmän ja hinnat lähtevät nousuun. Kuljetusjärjestelyjen muutokset hankaloituvat myös kunnallisessa kilpailutuksessa. Silloin ei asiakas voi enää valita toista kuljetusyritystä, jos palvelu toisella ei pelaa.

Kuljetusjärjestelmän muutos on aikaansaanut aina merkittäviä ongelmia, kun mahdolliset uudet kuljetusyritykset eivät ole löytäneet ja noutaneet kaikkia kohteita ja toisia kaivoja on saatettu tyhjätä tarpeettoman usein. Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa tämä toistuu aina urakoiden vaihdoksissa, kun kuljetusyritys vaihtuu.

Sako- ja umpikaivojen kunnallisessa kilpailutuksessa on käyty imemässä puolityhjiä kaivoja ja toisilla taas kaivot ovat olleet ylitäynnä, kun kaivoja on alettu tyhjäämään kalenterin mukaan, eikä täyttöasteen ja tilausten perusteella. Kustannukset ovat asiakkaille nousseet ja asiakkaat ovat joutuneet maksamaan hukkanoutomaksua, kun eivät ole esitettyä aikana voineet ottaa vastaan kaivon tyhjäjää. Jätehuoltoyhtiön kilpailutus velvoittaa useimmiten työn tarjoamista urakoitsijalle ympäri vuoden. Tämä puolestaan luo ongelmia talviaikana, jolloin moneen kohteeseen ei päästä ja talven aikana tyhjäty kaivo usein jäätyy ja se menettää sen vuoksi toimintakunnon. Kilpailutuksen kautta ylimääräinen kuljetuskaluston kapasiteetti häviää alueelta ja sillä on negatiivinen vaikutus kriisitilanteiden hoidossa esim. jätevedenpuhdistamon ja jätevesiputkiston ongelmatilanteissa, tulvissa sekä suurten tapahtumien yhteydessä. Jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa päivystys ei toimi enää 24 tuntia/vrk, kuten yksityisillä yrityksillä, sillä jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa toimii vain normaali asiakaspalvelu, kuten näissä tilanteissa on ollut käytäntönä. Päivystys on tärkeä erityisesti jätevesilietteiden kuljetuksessa.

Niin valtakunnalliset jätteenkuljetusyritykset kuin myös pienet paikalliset yritykset toivovat nykyisen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen jatkuvan sako- ja umpikaivolietteiden kuljetuksessa. Isoillekaan yrityksille

kunnallisen kilpailutuksen johdosta tulevat suuret volyymien vaihtelut ja autojen siirrot paikkakunnalta toiselle eivät ole normaalin yritystoiminnan mukaista. Pienille yrityksille se on täysin kestävä toimintaa. Siksi kaikki jätteenkuljetusyritykset haluavat palvella ja kilpailla asiakkaista ystävällisellä palvelulla, laadukkaalla ja tehokkaalla toiminnalla sekä kilpailukykyisellä hinnalla. Asiakas voi silloin valita mieleisensä yrityksen. Näin toimitaan kaikilla muillakin yritysaloilla.

Asian valmistelu on ollut puutteellista, yksipuolista ja hyvän hallinnon perusteita ei ole noudatettu valmistelussa

Hallintolain 2. luvun mukaisia hyvän hallinnon perusteita ei ole noudatettu valmistelutyössä. Päätöksenteon tueksi on valmisteltu jätehuoltoviranomaista edustavan laatima, asenteellinen kuljetusjärjestelmäselvitys, joka samalla on toiminut ko henkilön opinnäytetyönä LUT-yliopistolle. Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvat muun muassa hallinnon oikeusperiaatteet, jotka ohjaavat viranomaisen päätösharkintaa ja muuta asian käsittelyä.

Hallinnon oikeusperiaatteita ovat:

- yhdenvertaisuusperiaate, joka velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen
- tarkoitussidonnaisuuden periaate, jonka mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan väärinä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin
- objektiviteettiperiaate, joka edellyttää viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa
- suhteellisuusperiaate, joka velvoittaa esimerkiksi terveysvalvonnassa mitoittamaan keinot niin, ettei kenenkään oikeuksia tai etuja rajoiteta enempää kuin haitan tai vaaran poistaminen edellyttää
- luottamuksensuojaperiaate, joka on ennen muuta yksilön suojaa julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen.

Kuljetusjärjestelmäselvitystä tehtäessä on rikottu yhdenvertaisuusperiaatetta. Selvityksessä olisi tullut tasapuolisesti arvioida kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta ja vastaavasti kunnan järjestämään jätteenkuljetusta.

Kuljetusjärjestelmäselvityksessä on rikottu myös tarkoitussidonnaisuuden periaatetta. Selvityksen laatinut jätehuoltoviranomaista edustava viranhaltija on toiminut pitkään jätehuoltoviranomaisen tehtävissä ja kunnallisen jätehuoltoyhtiön palveluksessa. Tämänkin perusteella jätehuoltoviranomaisena toimivan lautakunnan olisi pitänyt palauttaa kuljetusjärjestelmäselvitys uudelleen valmisteluun. Päätöksenteon taustalla ollut selvitys on asenteellinen ja täynnä arvioita ilman totuus pohjaa.

Edellä olevaan viitaten voidaan todeta, että valmistelussa ei ole noudatettu objektiviteettiperiaatetta.

Päätöstä tehtäessä ei ole kuultu asianosaisia

Päätöksenteon yhteydessä ei ole kuultu kuntalaisia. Päätöksellä on suuria vaikutuksia yritysten toimintaan sekä yritysten asiakkaisiin ja kuntalaisiin. Päätöksenteon yhteydessä olisi Forssan kaupungin jätelautakunnan täytynyt järjestää virallinen kuuleminen, jossa olisi kuultu alueen yrityksiä, niiden palveluita käyttäviä asukkaita ja kuntalaisia. Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut päätöksenteon yhteydessä.

Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksellä on siis merkittäviä vaikutuksia asianosaisiin. Näitä, kuten mitään muitakaan vaikutuksia, ei ole arvioitu asiasta päätettäessä. Päätöksestä ja sen vaikutuksista ei ole tehty **yritysvaikutusten arviointia, eikä arviointia päätöksen vaikutuksista kuntalaisiin.**

Hallintolain (6.6.2003/434) 34 §:n mukaan asian valmistelussa tulee kuulla asianosaisia ja laissa todetaan seuraavasti:

"Asianosaisen kuuleminen

Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos:

- 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana;*
- 2) asia koskee palvelussuhteeseen tai vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista;*
- 3) asia koskee hakijan ominaisuuksien arviointiin perustuvan edun myöntämistä;*
- 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai*
- 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta."*

Hallintolaki ei anna **mitään hyväksyttävää poikkeusta** olla kuulematta tämän päätöksenteon yhteydessä asianosaisia.

Hallintolain 41 §:n mukaan asiassa **on varattava vaikuttamismahdollisuus** myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus. Hallintolaki (6.6.2003/434) 41 § 1 mom:

"Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata

näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Asian vireilläolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla.

Asian vireilläolosta ei kuitenkaan tarvitse ilmoittaa, jos se vaarantaa ratkaisun tarkoituksen toteutumisen tai aiheuttaa muuta merkittävää haittaa taikka jos se on ilmeisen tarpeetonta.”

Asialla on suuri vaikutus paikkakunnan asukkaiden lisäksi myös mökkiläisten, ulkopaikkakuntalaisten ja muualla kotipaikkaa pitävien yritysten asemaan. Tämän johdosta olisi täytynyt varata vaikuttamismahdollisuus myös näille.

Siirron kustannusvaikutuksia ei ole selvitetty eikä yritysvaikutusten arviointia ole tehty

Päätäjille **ei ole** päätöksenteon yhteydessä **toimitettu kunnan järjestämän jätehuollon kustannuksia.** Päätöksenteon tueksi ei ole esitetty **kustannusvertailua** kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän ja kiinteistön haltijajärjestelmän välillä.

Lisäksi päättäjillä ei ole ollut käytössään yritysvaikutusten arviointia. Kunnan tehtävänä on kuntalain 1.2 §:n mukaan edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa. Yksi tärkeimmistä kunnan tehtävistä on luoda edellytykset yritystoiminnalle. Yritysten ja kunnan menestymistä voidaan tukea arvioimalla yritysvaikutukset jo valmistelussa ennen asian etenemistä päätöksentekoon. Yritysvaikutusten arviointi on yritysten toimintaedellytysten pitkäjänteisen kehittämisen kannalta olennainen. Kuntien päätöksentekoon tulevat oleelliset asiat pitäisi käsitellä siten, että ne tukevat yritysten toimintamahdollisuuksia. Nyt yritysvaikutustenarviointia ei ole ollut käytettävissä.

Yhteenveto

Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 24.10.2024 § 46 päätös 'Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä Forssan kaupungin jätelautakunnan alueella' on kumottava **kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena.**

Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Asianosaiselle on varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ja antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee lähtökohtaisesti varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Forssan kaupungin jätelautakunnan päätöksen valmistelu on ollut puutteellista ja yksipuolista, eikä asianosaisia ole kuultu päätöksenteon yhteydessä. Yksipuoliset, puutteelliset ja virheelliset taustamateriaalit ovat johtaneet päättäjät harhaan, jonka johdosta asiakkaille ja yrittäjille epäedullinen päätös on saatu aikaiseksi.

Valittajat varaavat oikeuden tarvittaessa täydentää valituksen perusteita saatuaan Forssan kaupungin jätelautakunnan vastauksen valitukseen.

18.11.2024

Kunnioitavasti

Tmi Nurmisen viemärinavaus



Timo Nurminen

Kuljetus Pasi Koskinen Oy



Pasi Koskinen
toimitusjohtaja

Koneurakointi Juha Alho



Juha Alho

LIITE

- Liite 1. Forssan kaupungin jätelautakunnan kokouksen 16.10.2024 pöytäkirja ja muutoksenhakuohje.